

Warszawa, dn. 19 STY. 2024

Znak procedury: PN-187/23/KK

Tryb procedury: przetarg nieograniczony na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1) w zw. z art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: Dostawa sprzętu medycznego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej(ych) oferty(ofert):

CZĘŚĆ NR 1

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Usługi Branży Metalowej Katarzyna Kotasińska, Ul. Pułaskiego 4B, 46-100 Namysłów

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 10 | Usługi Branży Metalowej Katarzyna Kotasińska | 100 pkt. | 100 pkt. |

CZĘŚĆ NR 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Medicart healthcare Sp. z o. o., ul. Poleczki 21 , 02-822 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 16 | Medicart healthcare Sp. z o. o. | 100 pkt. | 100 pkt. |

CZĘŚĆ NR 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

ASTRA Concept Sp. z o.o., Przy Agorze 28 lok. 10, 01-930 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 7 | ASTRA Concept Sp. z o.o. | 100 pkt. | 100 pkt. |

CZEŚĆ NR 4

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Consultronix sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 15 | Consultronix sp. z o.o. | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 17 | Bechtold & Co Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 77,80 pkt. | 77,80 pkt. |

CZEŚĆ NR 6

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

VWR International Sp. z o. o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 11 | VWR International Sp. z o. o. | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 6 | Eppendorf Poland Sp. z o.o. | 99,47 pkt. | 99,47 pkt. |
| 4 | Anchem Plus Mariusz Malczewski | Oferta odrzucona | |

CZĘŚĆ NR 8

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Agata Siwek Labopol, Polwater, ul. Zawia 55B, 30-390 Kraków

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|-------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 2 | Agata Siwek Labopol, Polwater | 100 pkt. | 100 pkt. |

CZĘŚĆ NR 9

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

„ALAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 1 | „ALAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 18 | Th. Geyer Polska Sp. z o o | Oferta odrzucona | |

CZĘŚĆ NR 10

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 8 | ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 13 | OPTA-TECH sp. z o. o. | 74,89 pkt. | 74,89 pkt. |

CZĘŚĆ NR 11

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|----------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 5 | Stryker Polska Sp. z o.o. | 100 pkt. | 100 pkt. |

CZĘŚĆ NR 13

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Danlab Danuta Katryńska, Ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|--------------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 3 | Danlab Danuta Katryńska | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 11 | VWR International Sp. z o. o. | 72,31 pkt. | 72,31 pkt. |

CZĘŚĆ NR 14

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 12 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 14 | PROMED S.A. | Oferta odrzucona | |

CZĘŚĆ NR 15

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Nr Oferty | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|---|--------------------------|----------------------------------|
| | | Kryterium– cena 100 pkt. | |
| 9 | Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o. | 100 pkt. | 100 pkt. |

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Milena Kozłowska-Nowak

STARSZY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych

inż. Katarzyna Król

